

**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | **תפ 000368/01** |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים: ח. פיזם - ס. נשיא [אב"ד]**  **א. רזי**  **ש. שטמר** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | פריימן וזאבי - פמ"ח | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | יוסף בן מחמוד אלזיר | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | מחאג'נה | הנאשם |

**גזר דין**

1. הנאשם שלפנינו הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טעון לאחר שהושמעה חלק מפרשת התביעה, בשתי עבירות של החזקה וסחר בנשק לפי סעיפים 144(א)(ב2)+ 29 לחוק העונשין, התשל"ז1977-.
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2. בעובדות האישום הראשון שבכתב האישום המתוקן, בהן, כאמור, הודה הנאשם, נטען כי תושב השטחים בשם יאסין, פנה לאחיו של הנאשם, נאסר, וביקש ממנו שישיג עבורו נשק או שיקשר אותו עם סוחרי אמל"ח מתושבי אום אל פחם, כדי שיוכל לרכוש מהם כלי נשק.

נאסר הסכים לבקשה. הוא פנה לנאשם וביקש ממנו שיפעל להשגת נשק. הנאשם הסכים, וביום 11/08/2001, השיגו הנאשם ונאסר, נשק מסוג 16 - M (להלן - "הנשק"), מתושב אום אל פחם בשם מרואן, אשר היה מוכן למכרו תמורת 25,000 ש"ח.

נאסר פנה ליאסין. באותו ערב הגיעו שני שליחים מטעמו של יאסין. כשהתברר לנאשם ולנאסר, כי השליחים לא הביאו איתם את הכסף תמורת הנשק, הם יצרו קשר עם יאסין, ויאסין שלח שני שליחים נוספים אשר העבירו את הכסף בביתו של הנאשם לידיו של נאסר, והנשק הועבר לידי שליחיו של יאסין.

3. בעובדות האישום השני נטען, כי בחודשים פברואר אוגוסט בשנת 2001 נפגש הנאשם עם יאסין בביתו של הנאשם באום אל פחם. הנאשם הסכים לקנות ממנו כלי נשק מסוג "נגב" שנגנב מצה"ל תמורת 35,000 ₪. את הכסף לתשלום הביא נאסר, אחיו של הנאשם. הנשק נמסר לנאשם ולנאסר בביתו של הנאשם. נאסר החביא תחילה את הנשק בביתו של אדם שלישי מאום אל פחם. אחר-כך ביקשו הנאשם ונאסר להחביא את הנשק ע"י הטמנתו בחלקת קרקע שלהם. נאסר נסע עם האדם השלישי לחלקת הקרקע, בחן את השטח והורה לנאשם להביא את הנשק לחלקה, שם טמנוהו בקרקע, כשהוא עטוף ביריעת גומי של צמיג.

4. הסדר הטעון כלל הסכמה של הצדדים לתיקון כתב האישום. הושמטה מכתב האישום עובדה, לפיה השתייך מוחמד יאסין לארגון טרור. הסדר הטעון לא כלל הסכמה לגבי העונש, וכל צד היה חופשי לטעון לפנינו לעניין העונש.

5. באת כח המאשימה עמדה על הנסיבות שהזמן גרמן, והמחייבות התייחסות מחמירה, יותר מבעבר, לעבירות מהסוג של העבירה, בה הורשע הנאשם שלפנינו. הכוונה לפיגועים התכופים, שחלקם נעשים באמצעות כלי נשק המגיעים מישראל, ושתוצאתם זריעת מוות וניכויות קשות לתושבי המדינה. באת כח המאשימה הדגישה את הצורך להרתיע את כלל תושבי המדינה מלשתף פעולה עם המפגעים, בין היתר בהספקת אמצעי לוחמה לתושבי השטחים.

6. בטיעוניה לעונש, אמרה התובעת, כי יאסין היה חבר בארגון טרוריסטי ועסק בפעילות חבלנית ענפה, ובין היתר ביצע את הפיגועים בבנימינה ובצומת ג'לאמה. בינתיים נהרג אותו יאסין. הסניגור טען, כי העובדה, שיאסין היה חבר בארגון טרור, נמחקה מכתב האישום. אומנם, הוא אישר שהוסכם בינו לבין התובעת, כי התובעת תהיה רשאית להזכיר עובדה זאת בטיעוניה לעונש, אך, לעמדתו, טעון סתמי כזה ע"י התביעה, אינו יכול לבוא במקום הוכחה, שיאסין היה חבר בארגון טרור והשתתף בפיגועים נגד המדינה. הסניגור הדגיש, כי על כל פנים, מרשו לא היה מודע לכך שיאסין היה חבר בארגון טרור.

נאין אנו רואים חשיבות מכרעת בכך שלא הוכח לנו בראיות, שיאסין היה חבר בארגון טרור. כל מי שסוחר עם תושבי השטחים בכלי נשק, יודע שכלי נשק אלה עלולים בהחלט לשמש למטרות פיגוע בחיי אדם. טענה שהסוחר בנשק לא ידע לאיזו מטרה ישמש הנשק, איננה אלא היתממות ועצימת עיניים.

זאת ועוד, יאסין היה בן דודם של הנאשם ושל נאסר. נאסר גם הורשע, לפני כחודשיים, בת.פ. (חי) 351/01 **מדינת ישראל נ' נאסר מוחמד בדראן**, בכך שקיים עם אותו יאסין קשר במפגשים ובטלפון בידיעה שיאסין הוא חבר ארגון טרור.

7. התובעת עיגנה טיעוניה, שיש לגזור על הנאשם עונש חמור, גם בעונש שנגזר על נאסר בת.פ. (חי) 351/01 הנ"ל. נאסר הורשע, בנוסף לעבירה של קיום מגע עם סוכן חוץ, גם בעבירה של החזקה וסחר בנשק, המתייחסת להחזקה ולסחר בשני כלי הנשק, נשוא כתב האישום שלפנינו. על נאסר נגזר בגין העבירה של מגע עם סוכן חוץ 10 שנות מאסר בפועל. בגין עבירות הנשק, שהן נשוא כתב האישום שלפנינו, נגזר על נאסר 10 שנות מאסר בפועל במצטבר, כך שסה"כ נגזר על נאסר 20 שנים לריצוי בפועל. לעמדת התביעה, חלקו של הנאשם בעבירות הנשק, גדול מחלקו של נאסר. לפיכך, ועל פי הכלל של "אחידות הענישה", לפיו יש לגזור עונשים דומים במקרים זהים, מבקשת התובעת לפסוק לנאשם עונש העולה על 10 שנות מאסר ולמצער לא פחות מ10- שנות מאסר.

8. הסניגור ביקש מאיתנו לקבוע, כי "הרוח החיה" בעבירות הנשק היה נאסר ולא הנאשם. עוד ביקש הסניגור להדגיש, כי הנאשם לא הודה בכך שהוא היה מודע להיותו של יאסין חבר בארגון טרור. לגבי נסיבותיו האישיות, אותן ביקש הסניגור לקחת בחשבון, נאמר, כי הנאשם נשוי ואב ל2- ילדים, הוא עבד 14 שנים ברציפות במקום עבודה אחד בת"א ואין לו הרשעות קודמות (למעט הרשעה אחת בגין פגיעה באתר עתיקות). עוד הפנה אותנו הסניגור לפסיקה קודמת, בה נגזרו על הנאשמים עונשים קלים מאלה שהתביעה מבקשת לגבי הנאשם.

9. המלחמה בטרור, שהמדינה נמצאת בה, ואולי בעיצומה, בעת הזאת, מחייבת נקיטה בענישה מרתיעה כנגד כל מי שמספק אמצעי טרור ורצח לנוקטים בטרור. הענישה חייבת לשקף את פוטנציאל הסכנה ואת התוצאות הנוראיות של עבירות אלה. שיקול זה, לדעתנו, מטיל צלו, נכון לזמן זה, על יתר השיקולים של הענישה, ועל אף שאין להתעלם מיתר הנסיבות, לרבות נסיבותיו האישיות של הנאשם, הרי, כאמור, השיקול של הצורך בהרתעה, הוא שיקול מכריע.

10. על אף שהנאשם הביע חרטה לפנינו, אין אנו יכולים לראות באמרה זאת, אלא דברים הנאמרים מן הפה ולחוץ על מנת לקבל הקלה בעונש, שכן הנאשם לא מסר עד היום היכן נמצא כלי הנשק מסוג "נגב" או מה נעשה בו.

11. בדקנו את גזר הדין בת.פ. 351/01. אין אנו מסכימים עם התביעה שחלקו של הנאשם שלפנינו בביצוע העבירות גדול מחלקו של נאסר: נאסר הוא זה שביקש מהנאשם להשיג את כלי הנשק הראשון. נאסר הוא זה שיצר את הקשר עם יאסין ונאסר הוא, שלכאורה, מימן את רכישת כלי הנשק מסוג "נגב".

בנסיבות אלה, מצאנו לנכון להקל עם הנאשם שלפנינו לעומת עונשו של נאסר.

12. בדקנו את הפסיקה שהציג לפנינו הסניגור. בע"פ 4609/98, 4477/98 ו- 513/99 **אחמד טהא נ' מדינת ישראל**, נידון המערער טהא ל5- שנות מאסר. עיון בגזר הדין מראה כי שם דובר על רכישת נשק מתושבי השטחים ומכירתו בתוך המדינה. בערעור הוחמר העונש ל7- שנות מאסר בפועל. בע"פ (חי) **מדינת ישראל נ' מוחמד ג'בארין** (לא פורסם למיטב ידיעתנו) רכש הנאשם כלי נשק מתושבי השטחים. הנאשם נידון ל4- שנים של מאסר בפועל. בת"פ 273/00 **מדינת ישראל נ' מוסא בן עלי ג'בארין**, נידון הנאשם בגין רכישת כלי נשק מתושבי השטחים ומכירתם בתוך המדינה לשלוש שנות מאסר בפועל. במקרה הנדון, היתה מכירה לתושבי השטחים, כאשר הנאשם היה חייב להיות מודע לכך שהנשק הנמכר ישמש, קרוב לוודאי, בשירות הטרור. יתר פסקי הדין אליהם הפנה אותנו הסניגור, אינם מתייחסים למכירה לתושבי השטחים ולא לתקופה שלנו, המחייבת החמרה בדין בעבירות שאנו עוסקים בהן.

13. לאחר ששקלנו את כל הנסיבות שהוצגו לפנינו ע"י הצדדים ואת מטרות הענישה, שראוי לתת להן עדיפות, אנו גוזרים על הנאשם 10 שנות מאסר, מתוכן ירצה הנאשם 7.5 שנים במאסר בפועל והיתר, 2.5 שנים, יהיו במאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, עבירה בנשק, שהיא פשע, ויורשע בגינה.

**הודעה זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום ה' באב תשס"ב, 14 ביולי 2002 בנוכחות עורכי הדין גב' פריימן וזאבי, באות כח המאשימה, עו"ד מחאג'נה, ב"כ הנאשם והנאשם בעצמו.

ב

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ש. שטמר, שופטת |  | א. רזי, שופט |  | ח. פיזם  ס. נשיא [אב"ד] |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח